

### Примечание

1. *Ковишова М. Л.* О культурных смыслах в семантике «слов молчания»: опыт исследования // Под знаком «Мета»: материалы конф. «Языки и метаязыки в пространстве культуры», Институт языкознания РАН (14–16 марта 2011 г.) / под ред. Ю. С. Степанова и др. М.; Калуга, 2011. С. 342–352.

© **Е. Р. Филатова**

*УрФУ, г. Екатеринбург*

## **ИДИОСТИЛЕВОЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА С ПРИМЕНЕНИЕМ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ (на материале переписки А. П. Чехова)**

О стиле и стилевых системах уже не одно столетие размышляют специалисты по риторике и эстетике, лингвисты и историки. Но методологически проблема всестороннего изучения индивидуального авторского стиля до сих пор не решена. Говоря об индивидуальном стиле писателя, академические исследователи, как правило, имеют в виду некую систему тематико-стилистических пластов, из которых состоят анализируемые тексты, и чаще всего видят своей целью выявление связи между эстетической значимостью содержания и лингвистическими средствами выражения. Принципиально важно, что вряд ли кто-то из современных исследователей идиостиля в литературно-художественной сфере станет спорить с базовым положением о том, что возникновение тех или иных тематических пластов провоцируется не чем иным, как отношением художника к действительности, его мироощущением и — как следствие — художественной идеологией.

Считается, что употребление языковых средств в тексте полностью зависит от воли автора, его индивидуального стиля. Этот фактор объясняет стремление ученых-лингвистов выявить главные, доминирующие средства речевой структуры отдельного художественного произведения, формирующие уникальность его стилевой организации.

Современные возможности обработки огромных текстовых материалов позволяют производить статистический анализ слов, а также осуществлять их тематический анализ с целью систематизирования и филологической интерпретации.

Рассмотрим применение количественных методов исследования текста на примере переписки А. П. Чехова с О. Л. Книппер, М. П. Чеховой, Ал. П. Чеховым и А. С. Сувориным. В область изучения попадает 1 400 писем, написанных А. П. Чеховым указанным адресатам в течение всей жизни. В общей сложности это 11 624 контекста, в которых можно выделить 1 393 индивидуальные словоформы. Слова каждой переписки упорядочены по частоте, а затем распределены по доминантным сферам. В результате филологической интерпретации полученных результатов было сделано несколько выводов, среди которых необходимо назвать следующие:

— в переписке А. П. Чехова с женой можно выделить наибольшее количество доминантных сфер — 10 (*«Здоровье»*, *«Погода»*, *«Искусство»*, *«Связь на расстоянии и средства связи»*, *«Быт»*, *«Действие, движение»*, *«Чувства, эмоциональное состояние человека»*, *«Семейные отношения»* (с подгруппой *«Интимные обозначения адресата»*), *«Части тела»*, *«Физическое воздействие»*). Такое многообразие тематических групп объясняется несколькими факторами. Во-первых, объемом переписки: самое большое количество писем Чехов отправил именно жене. Во-вторых, спецификой их супружеских отношений. Из-за проблем со здоровьем писатель был вынужден достаточно много времени проводить вдали от жены, и недостаток общения они старались восполнить перепиской. Письма Чехова к супруге характеризуются наибольшей эмоциональностью по сравнению с письмами к другим адресатам;

— общение писателя с сестрой, М. П. Чеховой, как правило, ограничивается кругом тем, связанных с бытом и хозяйством. В их переписке выделяется 4 доминантные тематические группы: *«Связь на расстоянии и средства связи»*, *«Семейные отношения»*, *«Здоровье»* и *«Быт»* (с подгруппами *«Продукты питания»* и *«Мебель»*). Наиболее обширной оказывается сфера *«Быт»*. Редко в их переписке встречаются слова, отнесенные к иным сферам. Такую закономерность мы можем связать с ролью Марии Павловны как исключительной хозяйки мелиховской усадьбы. Письма Антона Павловича к сестре довольно «сухи» и малоэмоциональны;

— в массиве частотной лексики, употребленной А. П. Чеховым в письмах к Ал. П. Чехову, выделяется 6 доминантных сфер: *«Финансы»*, *«Семейные отношения»*, *«Быт»*, *«Здоровье»*, *«Служба»* и *«Искусство»*. Мы можем заметить, что Чехов очень эмоционален в

письмах к брату. Но эмоциональность эта, как правило, несколько агрессивная, экспрессивная. Он использует множество конструкций в императиве, большое количество восклицательных предложений, пользуется обращениями, которые вполне можно было бы расценить как обидные и даже уничижительные;

— наименьшее количество доминантных сфер наблюдается в переписке с А. С. Сувориным. Их всего две — «Здоровье» и «Искусство». Такое распределение слов мы связываем с тем, что Чехов был достаточно закрыт для обсуждения с Сувориным вопросов, не связанных с литературой и театром;

— сфера «Здоровье» оказывается представленной в переписке со всеми четырьмя адресатами. Такое внимание к этой теме обусловлено постоянной борьбой Чехова с болезнью, которая преследовала его с детства и до последних дней жизни.

Целостное представление об идиостиле писателя складывается из многих факторов. Проведенный анализ с применением количественных методов, безусловно, дает объективные и порой скрытые на первый взгляд сведения об идиостиле писателя. Однако не стоит забывать и о традиционных методах исследования, без которых невозможна интерпретация текста.

© А. А. Чувакин  
АлтГУ, г. Барнаул

## **ЯЗЫКИ КОММУНИКАЦИИ В ТЕКСТЕ** **(по материалам современной журнальной прозы)**

Рассуждения Р. Барта: «Подобно тому как гул машины есть шум от бесшумности, так и гул языка — это смысл, позволяющий слышать изъятость смысла, или, что то же самое, это не-смысл, позволяющий услышать где-то вдали звучание смысла, раз и навсегда освобожденного от всех видов насилия <...>, от знака» [1], истолкованные применительно к речи любой фактуры и, более того, в проекции на любую коммуникативную систему (что как будто не противоречит философии и семиотике Барта середины 1970-х гг.), позволяют выдвинуть предположение о том, что при схождении и взаимодействии в тексте разные коммуникативные системы созда-